**Methode verificatie.** Ik heb geen direct concurrerende methodes gevonden en wil mijn resultaten dus vergelijken dmv:

1. De kwaliteit van de initial surrogate t.o.v. de (gangbare) MF-Kriging methode van Le Gratiet.
2. De kwaliteit van de optimalisatie t.o.v. Le Gratiet + een level selection algorithm   
   (Multi-fidelity Efficient Global Optimization)
3. Repeated experiments met (toenemende niveaus van) noise op toy-cases   
   -> robustness en reliability

Criteria die ik hierbij mee wil nemen zijn:

1. Voor de kwaliteit van de surrogate:
2. RMSE\_norm
3. RMSE\_norm op subregio (interessante subregio die bijv 20% boven het optimum ligt)
4. Tijdens de optimalisatie, voor zowel het huidige beste punt   
   als het volgende bekeken punt (locatie van maximum Expected Improvement)
5. Convergentie van value naar het optimum
6. Convergentie van de (parameter) Euclidian distance tot het optimum

Ik ga mijn methode dus afzetten tegen de gangbare MF-Kriging met een (meer) volledig hifi Design of Experiments en hoop daarbij iets te kunnen zeggen over:

* Volledige hifi gesampled -> meer betrouwbare surrogate
* Maar drukt die ‘betrouwbaarheid’ zich ook uit in een hogere accuracy (daar waar het telt)
* Weegt deze accuracy op tegen de kosten
  + Voor het volledige initial surrogate model
  + Voor de regio van interest (als deze even precies is, dan maakt de rest dus voor de optimalisatie niet uit!)

**EVA**

* Experimenten met vaste massa
* Experimenten met variabele massa afhankelijk van de vorm (een soort derived extra parameter; interessantere casus)
* Analytische oplossingen van Martin ter verificatie en begrijpen van de resultaten
  + Geen (input) noise
  + Geen filtering nodig
  + Snel
  + Betrouwbaar
  + Geen MF-Kriging mogelijk, dus puur ter verificatie van bijv mijn filtering procedures.
* Experiment met vaste massa is al opgezet (maar moet met de nieuwe code opnieuw gerunt worden)